

Бланк аналізу судової справи

Розділ 2 “Своєчасність судового розгляду”

Вам необхідно уважно ознайомитись з матеріалами справи, а потім визначити чи було характерним для судового розгляду наступне:

1. Загальна тривалість розгляду справи _____ (днів)
2. Виходячи з наявних матеріалів та відомих Вам обставин спробуйте визначити, який строк розгляду цієї конкретної справи був би оптимальним і реальним.
 1. _____ (днів)
 2. Важко сказати.
3. Скільки днів пройшло з дня отримання позову (скарги, заяви тощо) до дня відкриття провадження?
_____ (днів)
4. Скільки днів тривала підготовка до розгляду справи (підготовче провадження)?
_____ (днів)
5. Скільки днів склав найбільш тривалий період між судовими засіданнями?
_____ (днів)
6. Скільки відбулось судових засідань?
_____ (кількість)
7. Скільки засідань фактично було призначено, але вони не відбулись?
_____ (кількість)
8. Скільки днів склав період між першим судовим засіданням та днем проголошення рішення?
_____ (днів)
9. Скільки днів склав період очікування копії рішення?
_____ (днів)
10. Дотримання строків направлення повісток, судових повісток-повідомлень (в господарських справах - ухвал).
 1. Дії проведено невідкладно (в перший день встановленого строку).
 2. Дії проведено в середині встановленого строку.
 3. Дії проведено в останній день строку.
 4. Порушення строку.

11. Додаткове питання: “Якщо строк було порушено, то чи були об’єктивні обставини, що зробили неможливим дотримання встановлених строків”?

1. Так.
2. Ні.

12. Якщо у справі вживалися заходи по забезпеченню позову, то протягом якого часу було розглянуто заяви про забезпечення позову?

1. Дії проведено невідкладно.
2. Протягом 2-5 днів.
3. Протягом 6-10 днів.
4. Протягом 11-20 днів.
5. Більше ніж 20 днів.
6. Заяви були, але вони не були розглянуті.

Якщо у провадженні були випадки прискорення (тобто розгляду настільки швидко, що це не відповідає звичайній практиці) судового провадження загалом чи його окремих стадій, то визначте наступне:

13. На Ваш погляд, чи були обставини, що створювали можливість прискореного розгляду справи або проведення певних процесуальних дій :

1. Ні.
2. Скоріше Ні ніж Так.
3. Скоріше Так ніж Ні.
4. Так.

14. Чи було при цьому дотримано справедливого балансу інтересів учасників провадження?

1. Перевагу було надано одній із сторін.
2. Баланс інтересів не порушується.

15. Чи було наведено мотивацію таких рішень?

1. Мотивація відсутня або носить формальний характер.
2. Суттєві помилки у мотивації.
3. Мотивація загалом правильна але є несуттєві помилки.
4. Повне та правильне пояснення мотивації.

16. Якщо судом приймалися рішення про поновлення пропущених строків, то чи були, на Ваш погляд, підстави для прийняття таких рішень?

1. Ні.
2. Скоріше Ні ніж Так.

3. Скоріше Так ніж Ні.
4. Так.

17. Якщо такі рішення приймались, то чи було наведено в ухвалах мотиви прийняття таких рішень про поновлення строків?

1. Мотивація відсутня або носить формальний характер
2. Суттєві помилки у мотивації.
3. Мотивація загалом правильна але є несуттєві помилки
4. Повне та правильне пояснення мотивації.

18. Якщо судом приймались рішення про подовження строків, то чи були, на Ваш погляд, підстави для прийняття таких рішень?

1. Ні
2. Скоріше Ні ніж Так
3. Скоріше Так ніж Ні
4. Так

19. Якщо такі рішення приймались, то чи було наведено в ухвалах мотиви прийняття таких рішень?

1. Мотивація відсутня або носить формальний характер
2. Суттєві помилки у мотивації.
3. Мотивація загалом правильна але є несуттєві помилки
4. Повне та правильне пояснення мотивації.

20. Якщо судом приймались рішення про призупинення строків , то чи були, на Ваш погляд, підстави для прийняття таких рішень?

1. Ні
2. Скоріше Ні ніж Так
3. Скоріше Так ніж Ні
4. Так

21. Якщо такі рішення приймались, то чи було наведено в ухвалах мотиви прийняття таких рішень?

1. Мотивація відсутня або носить формальний характер
2. Суттєві помилки у мотивації.
3. Мотивація загалом правильна але є несуттєві помилки
4. Повне та правильне пояснення мотивації.

